

postadres Postbus 26, 3400 AA IJsselstein

bezoekadres
Overtoom 1
3401 BK IJsselstein

Platform Samenleving IJsselstein

t 14 030
f 030 6884350
e info@ijsselstein.nl

betreft Reactie op advies Platform Samenleving IJsselstein op ceo Jeugd over 2017

uw kenmerk

zaaknummer 581412

datum 4-10-2018

uw brief van 15 augustus 2018

blad 1 van 5

behandeld door D.A. Draaisma

bijlagen 1

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van de resultaten over het uitgevoerde Cliëntervaringsonderzoek Jeugd over het jaar 2017 heeft u ons uw reactie gegeven. Wij danken u hartelijk daarvoor.

Reactie PSIJ

U geeft aan veel te herkennen in de rapportages Jeugd en u heeft er ook een aantal vragen over. U noemt een aantal (positieve) constatering:

- De resultaten door jeugd en ouders ervaren zijn hoog. Daarbij merkt u op dat bij de jeugd de score op verbetering van de situatie thuis het laagst scoort. Deze score is in uw ogen een te verwachten score t.o.v. 'het zich beter voelen' en de vooruitgang op school, werk etc.
- De ervaren kwaliteit van de hulp scoort bij jeugd en ouders hoog.
- Het valt u op dat bij de jeugd de meeste verwijzingen via de huisarts komen. Voor ouders is de drempel naar het jeugdteam blijkbaar lager.

Uw vragen behandelen wij hieronder.

Vraag PSIJ.

- In de onderzoeksresultaten 2018 ontbreekt een vergelijking met de onderzoeksresultaten in IJsselstein van voorgaande jaren en van de landelijke gemiddelden voor vergelijkbare gemeenten over 2018. U zou hier graag zicht op hebben om positieve dan wel negatieve ontwikkelingen in de tijd en ten aanzien van andere gemeenten te kunnen constateren.

Reactie college:

Het college heeft kennis genomen van de, al met al, zeer gunstige resultaten maar ook dat daar niet zonder meer conclusies aan verbonden kunnen worden; ondanks een hogere respons dan het landelijk gemiddelde, zijn de absolute aantallen vrij laag.. Er kan dan ook niet worden gesproken over een representatief onderzoek, het geeft natuurlijk wel een indicatie.

Bij het verzoek om advies is een meerjarige vergelijking bijgevoegd, namelijk de resultaten over 2017 afgezet tegen de resultaten over 2015. Deze twee jaren betrof namelijk eenzelfde soort onderzoek (kwantitatief). Over het jaar 2016 is een kwalitatief onderzoek gehouden en er zal ook over het jaar 2018 een kwalitatief onderzoek worden gehouden.

M.b.t. een vergelijk met andere gemeenten is het zo dat de vorm van het uitvragen van ervaringen vrij is. Niet alle gemeenten hanteren de model vragenlijst voor het cliëntervaringsonderzoek. Dan is er ook geen vergelijking mogelijk. Aan gemeenten Nieuwegein en Houten is gevraagd op welke manier zij de ervaringen hebben uitgevraagd. Gemeente Houten heeft ook de model vragenlijst gebruikt (met daarbij aanvullende vragen). De gegevens van IJsselstein hebben wij naast die van Houten gezet; u treft deze als bijlage aan.

Vraag PSIJ

• De respons van jeugd en ouders van respectievelijk 22% en 24% is laag. Hoe verhoudt zich dat tot landelijke respons?

Reactie college

Dit kwantitatieve onderzoek over 2017 is het 2e onderzoek dat op deze manier is gehouden. De eerste keer in 2015 was landelijk nieuw en voor veel jeugdhulpgebruikers was het nieuw om een enquête te krijgen over de hulp die men had gehad en om daarin hun ervaringen te delen. Daarnaast ondervonden gemeenten veel problemen met de aanbieders van jeugdhulp doordat veel aanbieders niet wilden of konden meewerken aan de vraag om aan te geven welke cliënten niet aangeschreven mochten worden; er zijn twee doelgroepen die gemeenten niet mogen aanschrijven. Het laatste kon ondervangen worden door gebruikers aan te schrijven tot 16 jaar; tot 16 jaar zijn ouders wettelijk verantwoordelijk en zijn zij in principe op de hoogte van de hulp die hun kind ontvangt. Omdat we meer jeugdhulpgebruikers konden aanschrijven heeft dit waarschijnlijk de respons ook verhoogd.

We streven naar een hogere respons maar ook naar een, in de toekomst, makkelijker instrument om de ervaringen (ook sneller) te meten van de mensen die ondersteuning ontvangen. Dit instrument wordt momenteel vanuit enkele gemeenten, samen met diverse jeugdhulpaanbieders en in samenwerking met de VNG, ontwikkeld. Deze ontwikkelingen volgen we.

De verhouding landelijk is, nogmaals, niet makkelijk te leggen omdat niet alle gemeenten op dezelfde manier meten. De VNG geeft aan dat de ervaring leert dat de respons op enquêtes mbt dit onderwerp laag is (tussen de 10 en 25%). Een onderzoeksbureau die voor 55 gemeenten een ceo heeft uitgevoerd (in 2016) geeft een gemiddelde respons aan van 22%. In die zin is de respons in IJsselstein best aardig maar nadrukkelijk niet representatief voor de gehele doelgroep.

Vraag PSIJ

• Op welke zaken wil de gemeente IJsselstein sturen ten aanzien van het jeugdbeleid en uitvoering ervan de komende jaren en op welke wijze wil zij dat monitoren?

Reactie college

Het college is voornemens om in 2019 een integraal beleidsplan op te stellen waarin de kaders voor verdere doorontwikkeling van het Sociaal Domein worden aangegeven. Onder de paraplu van dit plan kunnen dan op de diverse terreinen meer uitgewerkte plannen komen te hangen. In dit kader zal de onderstaande vraag worden meegenomen. Tot dat moment wordt gestuurd en gemonitord volgens het huidige integraal beleidsplan Sociaal Domein en de in de begroting opgenomen beleidsaandachtspunten.

Vraag PSIJ

• Zowel bij ouders als jeugd blijkt de duur van de hulpverlening in 55% van de gevallen langer dan een jaar te zijn. Dat roept bij u enkele vragen op:
o Ten eerste is het een hoog percentage.

Reactie college

M.b.t. de duur van de hulpverlening kan gesteld worden dat het niet helemaal helder is wat er precies onder de duur van de hulpverlening wordt verstaan, waardoor de cijfers niet eenduidig te interpreteren zijn. Naar aanleiding van deze gegevens is onderzocht hoe lang de gemiddelde duur van de hulpverlening vanaf 2015 (jaar van de transitie) was. Daar kwam uit naar voren dat ca. 40% van de trajecten langer dan een jaar loopt. Daarbij kan sprake zijn van meerdere trajecten na elkaar, bijvoorbeeld eerst contact met het jeugdteam, gevolgd door een traject bij een jeugdhulpaanbieder en daarna of daarnaast een ondertoezichtstelling. Ook kan bijvoorbeeld een huisarts verwijzen, en wordt na een traject in de geestelijke gezondheidszorg (GGZ) besloten dat een verlenging nodig is.

Vraag PSIJ

o Het percentage kan zelfs nog veel hoger uitvallen omdat cliënten zijn benaderd die op dit moment hulp ontvangen. Dit betekent dat de jeugdigen die nu in de 3 of 6 maanden schaal vallen, later ook meer dan een jaar blijken te zijn.

Reactie college

Die aanname is niet per se correct omdat 90% van de cliënten (die in 2017 hulp hebben ontvangen), nieuwe cliënten zijn. Daarbij kunnen er meerdere verklaringen zijn waarom dit percentage hoog uitvalt: Het kan zijn dat ouders/jongeren die al langer hulp ontvangen in grotere mate responderen op het onderzoek en/of het kan zijn dat ouders/jongeren ook andere vormen van hulp/ondersteuning (anders dan vanuit de Jeugdwet) hieronder scharen.

Vraag PSIJ

o U bent benieuwd welk deel van die 55% chronische/langdurige zorg behoort ten opzichte van kortdurende zorg.

Reactie college

Uit de cijfers is niet te herleiden hoeveel van de jeugdigen langdurige zorg behoeft en dit is ook niet gevraagd aan de cliënt. De praktijk leert dat kinderen met een verstandelijke beperking meestal tot aan hun volwassenheid zorg nodig hebben en ook daarna nog. Dat geldt ook voor een deel van kinderen met autisme.

Vraag PSIJ

o U zou graag inzicht hebben naar welke zorgorganisaties de meeste kinderen in IJsselstein worden doorverwezen en wat de gemiddelde duur is van de behandeling bij deze organisaties.

Reactie college

In de rapportage staan de aantallen kinderen/jongeren aangegeven waar de hulp is aangevraagd en door wie de hulp is verstrekt. Er worden weliswaar vragen gesteld over de behandelduur maar daar is geen gemiddelde behandelduur aan te koppelen.

De grootste zorgaanbieders (in geld) in IJsselstein in 2017 betrof de volgende:

Save/Veilig Thuis (gecertificeerde instelling, drangtrajecten, jeugdbescherming en jeugdreclassering, melding huiselijk geweld en kindermishandeling)

Intermetzo (jeugd GGZ en Jeugd en Opvoeding, inclusief gesloten jeugdzorg)

Youke (Jeugd en Opvoeding, inclusief 3 milieu voorziening en crisisopvang)

De Rading (Jeugd en Opvoeding, inclusief pleegzorg)

Praktijk voor Kind en Ouder (vrijgevestigde lokale psychologenpraktijk)

Altrecht (Jeugd GGZ inclusief specialistische zorg, verblijf en BOPZ)

UMC (Jeugd GGZ, inclusief specialistische zorg, verblijf en BOPZ)

De trajectduur per aanbieder vergelijken is lastiger omdat de aard van de trajecten voor iedereen verschillend is. Langdurig verblijf in een pleeggezin kan heel goed zijn, omdat een kind dan een goede en stabiele verblijfplaats heeft daar waar terug naar het eigen gezin geen optie is. Ook Jeugdbeschermingsmaatregelen duren meestal minstens een jaar en het kan goed zijn deze langer te laten duren. Om de trajectduur goed te kunnen beoordelen is inzicht per casus nodig. Het Jeugdteam stuurt hier ook op.

De gemeente is met aanbieders in gesprek over voor- en na-trajecten bij de hulpverlening. Zo wordt bij elke aanmelding bij het Jeugdteam bekeken of cliënten gebruik kunnen maken van eigen kracht of mogelijk eerder thuishoren in een voorliggend traject. Ook wordt gekeken of de aanbieder in plaats van jeugdhulp met verblijf of cliënten beter af zijn met (intensieve) hulpverlening op afspraak of aan huis (extramuraal) voordat intramurale zorg wordt ingezet. Zo proberen we op dit soort trajecten duidelijk te sturen.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN IJSSELSTEIN,
de secretaris, de burgemeester,


E.D. Luchtenburg


mr. P.J.M. van Domburg

Bijlage

Vergelijking IJsselstein met Houten Cliëntervaringsonderzoek Jeugd over 2017

Binnen de enquête zijn 14 vragen verplicht gesteld zodat er ook landelijk is te benchmarken. 3 vragen zijn gericht op de toegang en het contact met de zorgaanbieder. 7 vragen over de kwaliteit van de hulp en 4 vragen welke resultaten cliënten ervaren met de geboden hulp.

In onderstaande grafieken is gekeken naar de percentages waarop de jongeren en ouders (separaat) 'altijd' en 'vaak' hebben geantwoord, aangevuld met de (gezamenlijke) gegevens van de gemeente Houten.

Toegang en contact	2017/jongeren	2017/ouders	2017/Houten
Wist waar men moest zijn	66% (N=32)	67% (N=67)	73%
Werd snel geholpen	65% (N=31)	67% (N=67)	63%
De hulp krijgen die ik nodig heb	79% (N=34)	75% (N=68)	78%
Kwaliteit van de hulp			
Goed geholpen bij vragen en problemen	91% (N=34)	84% (N=68)	79%
De verschillende organisaties werken goed samen om mij te helpen	75% (N=24)	68% (N=60)	64%
Voldoende informatie over de hulp	71% (N=31)	74% (N=70)	78%
Beslissingen over de hulp worden samen met mij genomen	81% (N=31)	92% (N=69)	87%
De hulpverleners weten genoeg om mij te helpen	82% (N=33)	84% (N=70)	83%
Zich serieus genomen voelen door de hulpverleners	82% (N=33)	86% (N=70)	88%
Zich gerespecteerd behandeld voelen door de hulpverleners	97% (N=34)	93% (N=70)	95%
Effect van de hulp			
Door de hulp voel ik me beter	80% (N=35)	83% (N=66)	90%
Door de hulp gaat het thuis beter	61% (N=28)	76% (N=58)	75%
Door de hulp kan ik mijn problemen beter oplossen	79% (N=32)	78% (N=51)	73%
Door de hulp gaat het beter met mij op school, werk of dagbesteding	87% (N=32)	84% (N=65)	90%

N = de grootte van de populatie